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***The Dynamic of the Conceptual Notion of the Lord’s Anger in the Psalms: Cognitive semantic analyses and interpretations of metaphorical expressions***

This paper follows up on work, which already in the 1980s, applied the theories and methods of cognitive and culturally oriented linguistics to the field of biblical studies. In the Psalms, we find two central metaphorical concepts that are part of the structure of the Hebraic term hwhy @a – the *Lord’s anger* – and related ideas: THE LORD’S ANGER IS A FIRE and THE LORD’S ANGER IS AN ARMY. Other expressions are THE LORD’S ANGER IS JUDGMENT; THE LORD’S ANGER IS A RAVENOUS BEAST, and THE LORD’S ANGER IS A FLOOD. The conceptual metaphors and metaphorical metonymies that are used create a coherent structure; thus, we may speak of the conceptual notion of the *Lord’s anger* in the Psalms. The coherence of this conceptual image is a given, insofar as

1. all of the metaphors and metaphorical metonymies that are used grow out of straight-forward physical and causal associations that are likely to be linked to the conceptual schema of *anger* (destruction, death, pain, the abolition of borders, and even the start of chaos – due to fire, flood, an attack by a ferocious beast of prey, and so forth.)
2. the conceptual mixing of all of the metaphors and metaphorical metonymies takes place within the framework of two deeper (fundamental) “image *schemata”* (Mark Johnson).

A. OCCURRENCES ARE ACTS: occurrences (incidents/stories) are interpreted and described in words as acts that have their own agents. For example, the occurrence of a storm is understood to be a storm that the Lord brings about.

1. The image schema of CAUSAL CONNECTIONS: in a story in which an event is the act of an agent, there is a reason the agent does what he does. For example, the occurrence of a *storm* is understood to be a storm that the Lord brings about because he is angry.

It is possible to interpret the psalmists’ statements about God’s anger as one of the possible ways that authorized speakers (the authors of the texts) try – in their religious and cultural context – to make sense of, communicate, and interpret occurrences of the destruction, suffering, and death of an individual or a society.

It is necessary to view statements about God’s anger in the Psalms as offering insight into and an interpretation of events of destruction, suffering, and death. Image schemata – metaphorical and metonymical concepts – are discernable at the linguistic level, and from there, they may be reflected in theology.

The conceptual notion of the *Lord’s anger* is a dynamic concept that is conceptual-linguistic, and from thence, may become theological. It is not the only or the single concept that makes itself felt in the Old Testament (Hebraic) canon.

In my paper, I would like to describe the inner dynamics of the conceptual notion of the *Lord’s anger* in the Psalms by using select examples to illustrate how the mixing of specific metaphors and metaphorical metonymies goes on within the framework of image schemata. I would also like to call attention to texts that do not fully accept this conceptual and theological notion or that see it as being problematic.

***Dynamika pojmové ho konceptu Hospodinův hněv v žalmech. Kognitivně sémantické analýzy a interpretace metaforických vyjádření***

Příspěvek navazuje na práce, které již od 80. let minulého století aplikují teorie a metody kognitivní a kulturně orientované lingvistiky v biblistice. V žalmech nalézáme dva centrální metaforické koncepty, které se podílejí na strukturaci hebrejského pojmu hwhy @a *Hospodinův hněv* (a pojmů příbuzných): Hospodinův hněv je oheň a Hospodinův hněv je vojsko, dalšími jsou Hospodinův hněv je soud, Hospodinův hněv je dravé zvíře a Hospodinův hněv je záplava. Užívané konceptuální metafory a metaforické metonymie tvoří koherentní strukturu, můžeme hovořit o *pojmovém konceptu – Hospodinův hněv* v žalmech. Koherence tohoto pojmového konceptu je dána tím, že:

1. všechny užívané metafory a metaforické metonymie vyrůstají z přímých fyzických a kauzálních asociací, které se pravděpodobně pojily s pojmovým systémem *hněv* (zkáza, smrt, bolest, destrukce hraničící až s nástupem chaosu - způsobené ohněm, záplavou, válkou, útokem dravé šelmy aj.).
2. konceptuální mísení všech metafor a metaforických metonymií probíhá v rámci dvou hlubších (základních) *představových schémat* (M. Johnson)*:*
3. Události jsou činy – události (příběhy) jsou interpretovány a slovy popsány jako činy, které mají své činitele. Např. událost *bouře* je chápána jako *bouře, kterou dělá Hospodin*.
4. Představové schéma příčinné souvislosti: V příběhu, kdy událost je činem nějakého činitele, existuje příčina, pro kterou činitel koná to, co koná. Např. událost *bouře* je chápána jako *bouře, kterou dělá Hospodin, protože se zlobí.*

Žalmické výroky o Božím hněvu lze interpretovat jako jednu z možností, jak se příslušní mluvčí (autoři textů) snažili porozumět, sdělit a interpretovat ve svém náboženském a kulturním kontextu události zkázy, utrpení, smrti – jednotlivce nebo společenství.

Výroky o Božím hněvu v žalmech je třeba chápat jako porozumění a interpretaci událostem zkázy, utrpení a smrti. Představová schémata, metaforické a metonymické koncepty jsou rozpoznatelné na rovině jazykové a odtud mohou být reflektované v teologii.

Pojmový koncept *Hospodinův hněv* je koncept dynamický. Není jediným konceptem (pojmovým - jazykovým a odtud teologickým), který se uplatňuje ve starozákonním hebrejském kánonu.

Ve svém příspěvku bych ráda na vybraných ukázkách popsala vnitřní dynamiku pojmového konceptu *Hospodinův hněv* v žalmech (jak v rámcipředstavových schémat probíhá mísení jednotlivých metafor a metaforických metonymií) a upozornila na texty, které tento pojmový a teologický koncept plně neakceptují nebo problematizují.